

Buenas prácticas para la inclusión de la inteligencia artificial en la formación académica en la educación superior.

Good practices for the inclusion of artificial intelligence in academic training in higher education.

Guadalupe Agustín González-García^{1*}, Rosalva de León-Fuentes², David Esquivel-Cruz³

RESUMEN

El presente estudio examina la implementación de la inteligencia artificial en la educación superior, así como las estrategias más eficaces para su integración en el ámbito académico. Se realizó una revisión de 115 trabajos de investigación para analizar las mejores maneras de hacerlo. Se utilizaron diferentes métodos para entender la información, como identificar los artículos que se citan juntos, hacer mapas de palabras clave y observar las tendencias a lo largo del tiempo. Esto ayudó a comprender lo que se ha investigado hasta ahora y los temas que están siendo más relevantes en este momento. Los hallazgos muestran tres puntos relevantes: la enseñanza de inteligencia artificial y el desarrollo de las y los docentes, los problemas éticos que tienen relación con la integridad académica y las nuevas formas de enseñar que priorizan evaluar de forma personalizada y ajustar la enseñanza a cada estudiante. A partir de esto, se habla de algunas pautas que pueden aplicar las instituciones y los formadores, como planes de formación continua, reglas para el manejo de datos y criterios claros para elegir herramientas que usen inteligencia artificial. El trabajo cierra con una propuesta de directrices institucionales orientadas por tres ejes transversales: inclusión, transparencia y capacitación sostenida.

PALABRAS CLAVE: inteligencia artificial, ética, educación, tecnología, aprendizaje.

ABSTRACT

This study examines the implementation of artificial intelligence in higher education, as well as the most effective strategies for its integration into the academic sphere. We conducted a review of 115 research papers to look at the best ways to do this. Different methods were used to understand the information, such as identifying articles that are cited together, making keyword maps, and looking at trends over time. This helped to understand what has been researched so far and the issues that are most relevant at the moment. The findings show three relevant points: the teaching of artificial intelligence and the development of teachers, the ethical problems that are related to academic integrity and the new ways of teaching that prioritize personalized evaluation and adjust teaching to each student. From this, it talks about some guidelines that institutions and trainers can apply, such as continuous training plans, rules for data management and clear criteria for choosing tools that use artificial intelligence. The work closes with a proposal for institutional guidelines guided by three cross-cutting axes: inclusion, transparency and sustained training.

KEYWORDS: artificial intelligence, ethics, education, technology, learning Haz clic o pulse aquí para escribir texto.

*Correspondencia: ggonzález@docentes.uat.edu.mx/Fecha de recepción: 19 de marzo de 2026/Fecha de aceptación: 26 de mayo de 2026/ Fecha de publicación: 19 de junio de 2026.

¹Universidad Autónoma de Tamaulipas. Facultad de Comercio y Administración Victoria. Centro Universitario Victoria. CP 87000. ²Universidad Autónoma de Tamaulipas. Secretaría de Investigación y Posgrado. Dirección de Estudios de Opinión y Prospectiva. Centro Universitario Victoria. CP 87000. ³Estudiante de la Carrera de Telemática de la Facultad de Ingeniería y Ciencias, Universidad Autónoma de Tamaulipas, Ciudad Victoria, Tamaulipas, México.



INTRODUCCIÓN

La bibliografía revela que los trabajos publicados sobre el uso de la inteligencia artificial (IA) en las universidades han ido aumentando con el tiempo. Los artículos utilizados reúnen temas relacionados con la elaboración del plan de estudios, la capacitación del profesorado, las cuestiones éticas y las aplicaciones tecnológicas específicas. De acuerdo con el análisis inicial, la alfabetización en IA se ha vuelto un requisito necesario (aunque no suficiente) para lograr un uso pedagógico verdaderamente significativo (Ifenthaler et al., 2024).

Sin embargo, se dice que la alfabetización no se limita a usar herramientas; es necesario además entender cómo pueden surgir sesgos en los algoritmos, conocer su impacto en la privacidad y saber cómo manejar los datos de forma responsable (Ifenthaler et al., 2024; Oncioiu y Bularca, 2025; Tang y Su, 2024).

La investigación surge en un escenario en el que coinciden desafíos institucionales y avances tecnológicos en rápido desarrollo. Por un lado, las tecnologías generativas y adaptativas han permitido personalizar como nunca los caminos de aprendizaje (Al-Zahrani y Alasmari, 2024; Ifenthaler et al., 2024). También han aumentado las críticas sobre la falta de equidad en el acceso y sobre los problemas de integridad académica (Oncioiu y Bularca, 2025; Tang y Su, 2024). Investigaciones recientes estudian estos problemas y plantean formas de analizar cómo se usa la IA generativa durante las evaluaciones (Laflamme y Bruneault, 2025; Perkins et al., 2024).

Para que la adopción sea realmente efectiva, se necesitan tres elementos clave: capacitar a las y los maestros, contar con políticas institucionales claras y usar criterios metodológicos que aseguren la validez de las evaluaciones.

La literatura indica que un buen diseño institucional se basa en tres componentes esenciales: el ético, el pedagógico y el técnico (Ifenthaler et al., 2024; Oncioiu y Bularca, 2025). El

componente ético incluye la infraestructura, los sistemas conectados y la gobernanza de datos (Tang y Su, 2024); el componente pedagógico trata sobre los modelos de enseñanza y las herramientas de evaluación con IA; y el componente técnico se enfoca en proteger los derechos del alumnado y en asegurar la transparencia (Perkins et al., 2024).

La alfabetización y la gobernanza en IA en las universidades muestran la necesidad de contar con normas que fomenten la responsabilidad académica y la conciencia legal (Oncioiu y Bularca, 2025). También se ha visto un aumento en la necesidad de herramientas que apoyen la inclusión en bibliotecas y repositorios académicos, lo que muestra que el compromiso institucional no se limita al salón de clases (Sousa, 2025).

Durante los últimos años, el estudio de la IA en la educación superior ha cambiado, ya que ha dejado de enfocarse solo en la tecnología y ahora incluye aspectos pedagógicos, éticos e institucionales. Los primeros estudios se orientaron a la evaluación de cómo se usaban sistemas inteligentes para apoyar el aprendizaje y la gestión académica, destacando su potencial para ayudar a mejorar los procesos educativos y a personalizar la enseñanza (Chatterjee y Bhattacharjee, 2020).

Después, la discusión se volvió aún más amplia e incluyó temas acerca de normas y gobernanza. Los estudios dicen que ya no basta solo con aplicar la IA de manera técnica, sino que también se necesitan instituciones fuertes, mayor capacitación digital y reglas éticas claras para que se pueda usar de manera correcta (Ifenthaler et al., 2024; Oncioiu y Bularca, 2025).

A la par, la literatura ha avanzado en el análisis de los temas éticos que existen al utilizar la IA en las universidades. Se destaca la importancia de proteger la integridad académica, cuidar la privacidad de los datos y hacer visibles los algoritmos, sobre todo porque ahora existen muchas herramientas que

ayudan a generar textos académicos de forma automática (Holmes et al., 2022; Tang y Su, 2024). Estas inquietudes han llevado a crear propuestas de reglas y modelos de evaluación ética que ayuden a equilibrar la innovación tecnológica con la responsabilidad de las instituciones.

En tiempos recientes los estudios se han dirigido a crear modelos que indiquen cómo usar IA en la enseñanza. Aquí se destacan propuestas que usan IA para apoyar la evaluación formativa, dar retroalimentación automática y personalizar el aprendizaje, siempre bajo la supervisión docente (Perkins et al., 2024). La automatización no reemplaza al docente, sino que lo apoya mediante sistemas donde trabajan juntos la IA y la persona.

A pesar de los avances, todavía faltan prácticas institucionales bien organizadas y sistematizadas. La información disponible está dispersa entre estudios técnicos, análisis éticos y experiencias pedagógicas aisladas, lo que dificulta crear marcos claros para la toma de decisiones en las universidades. Además, las diferencias en acceso a tecnología y formación pueden aumentar las brechas si no se aplican políticas inclusivas (Al-Zahrani y Alasmari, 2024).

Por esta razón, se necesitan realizar estudios que unan datos cuantitativos y análisis de temas, para identificar de forma clara las tendencias del campo y proponer orientaciones institucionales con sustento.

En este contexto, el estudio plantea la siguiente pregunta: ¿Qué prácticas pedagógicas, técnicas e institucionales han sido identificadas por la literatura académica más reciente como efectivas para fomentar la inclusión de la IA en la educación universitaria? Con el objetivo de delimitar el estudio, se estableció un enfoque bibliométrico.

La relevancia de este estudio se sustenta en tres razones: en primer lugar, la rápida evolución de la tecnología requiere que se hagan resúmenes actualizados que orienten las de-

cisiones institucionales; aunque ha crecido la cantidad de estudios sobre aspectos éticos y pedagógicos, no siempre terminan convirtiéndose en pautas claras y aplicables. En segundo lugar, la variedad de respuestas de las instituciones muestra que hay fallas en la formación docente y en los criterios para seleccionar herramientas; por eso, es necesario tener marcos comparativos que sirvan como guía para los administradores académicos (Laflamme y Bruneault, 2025; Tang y Su, 2024).

Por último, el principio de inclusión y equidad establece que se deben reconocer aquellas prácticas que reduzcan la posibilidad de aumentar los sesgos en grupos diversos de estudiantes y que disminuyan las diferencias en cuanto al acceso a las diferentes herramientas (Al-Zahrani y Alasmari, 2024).

Por lo tanto, este artículo tiene como finalidad realizar tres contribuciones específicas: proporcionar un mapeo sistemático y cuantitativo del total de documentos analizados, identificar los grupos temáticos más destacados y recopilar un conjunto de buenas prácticas que pueden ser verificadas y adoptadas por las instituciones de educación superior.

Las directrices propuestas funcionan como un recurso práctico para quienes crean políticas institucionales, coordinan programas de formación docente y forman parte de los equipos técnicos que aplican IA en la educación.

METODOLOGÍA

Se realizó una investigación bibliométrica con un enfoque descriptivo y relacional, estructurado bajo las directrices de la PRISMA 2020 Statement (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) (Page et al., 2021), marco metodológico que garantiza transparencia, trazabilidad y rigor en los procesos de identificación, selección y síntesis de evidencia científica.

Se utilizó únicamente información de la base de datos de Web of Science. El conjunto de ar-

títulos incluyó trabajos sobre educación superior e IA, así como documentos institucionales recientes, artículos de revistas y capítulos de libros. No se usaron otras fuentes para asegurar que las referencias fueran consistentes y cumplieran con los requisitos editoriales. Esta alternativa metodológica atiende la exigencia de elaborar mapas precisos de los núcleos de investigación y, luego de su creación, ofrecer sugerencias fundamentadas en las pruebas que comprenden el total de artículos analizados desde Web of Science.

La metodología se desarrolló en cuatro etapas. La primera etapa consistió en cribar o depurar el conjunto de artículos, en donde los que no estaban relacionados con la educación superior, los duplicados y los que tenían información incompleta se excluyeron para el análisis. Después se descubrieron y unificaron las palabras claves y los nombres de autores para garantizar coherencia en la interpretación. Todo con el propósito de crear una base de datos homogénea para el análisis estadístico.

En la segunda etapa, se aplicaron indicadores bibliométricos descriptivos, en donde se analizaron la cantidad de publicaciones que se generaron por año, qué tipos de documentos aparecieron y cómo se agrupaban los temas según palabras clave.

Entre 2022 y 2025 hubo un aumento significativo de publicaciones, lo cual coincide con el incremento de las herramientas generativas y su presencia en los entornos universitarios (Ifenthaler et al., 2024). El crecimiento avanzó de manera lineal, mostrando un incremento significativo después de la liberación pública de modelos generativos de gran escala, un comportamiento que también se menciona en investigaciones relacionadas con la evaluación académica con IA (Perkins et al., 2024).

En la tercera etapa, se realizaron análisis relacionales. Se aplicó el análisis de concitación para determinar los núcleos teóricos más importantes y se analizaron las redes de palabras

clave para identificar los temas principales. Se construyeron matrices y se calcularon índices de centralidad para saber cuáles conceptos eran más relevantes. Esto permitió identificar tres grupos clave: ética y gobernanza, formación docente y alfabetización en IA, y aplicaciones pedagógicas en la evaluación y personalización.

En la cuarta etapa, se realizó un análisis interpretativo en el que los datos se compararon con el contenido de los artículos más citados o destacados dentro de la red.

Entre los documentos más importantes se encontraron trabajos sobre gobernanza ética en la educación superior (Oncioiu & Bularca, 2025), así como revisiones sistemáticas acerca de las implicaciones éticas del uso de la IA en el aula (Tang & Su, 2024).

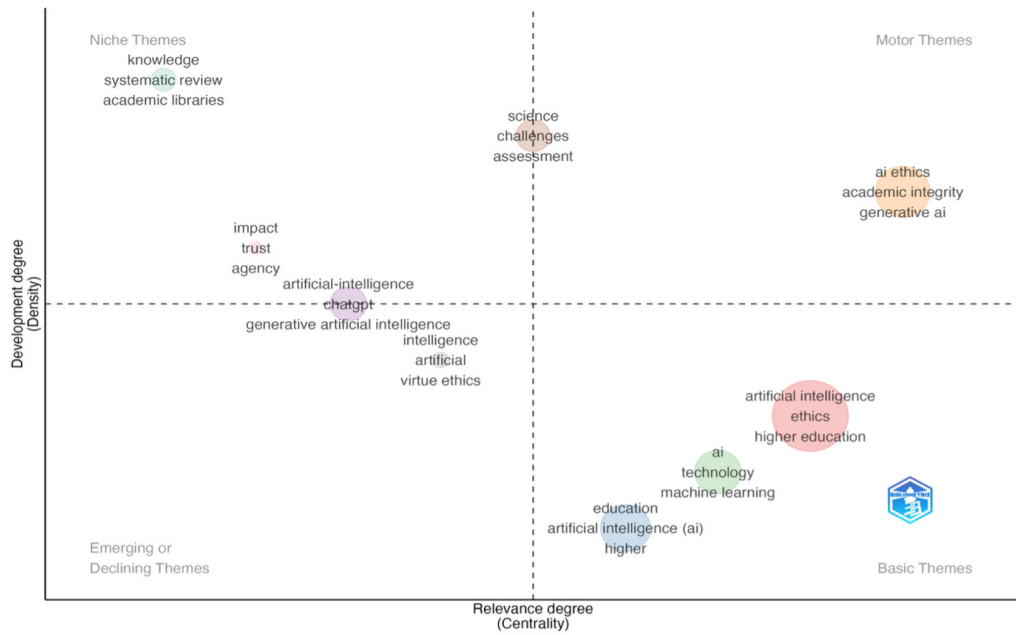
El enfoque aplicado permitió medir la producción científica e identificar coincidencias conceptuales. De esta forma, la bibliometría actuó como una herramienta para sintetizar el conocimiento actual.

RESULTADOS

Como se muestra en la Figura 1, el mapa temático organiza los grupos de palabras clave según su grado de centralidad y densidad. Los temas motores están relacionados con la ética de la IA, integridad académica e IA generativa, lo que muestra su relevancia. Los temas básicos incluyen IA y educación superior. Los temas emergentes o en declive muestran líneas relacionadas con agencia, confianza e impacto. Por último, los temas de nicho reúnen revisiones sistemáticas y bibliotecas académicas, con menos conexión con el resto de los temas.

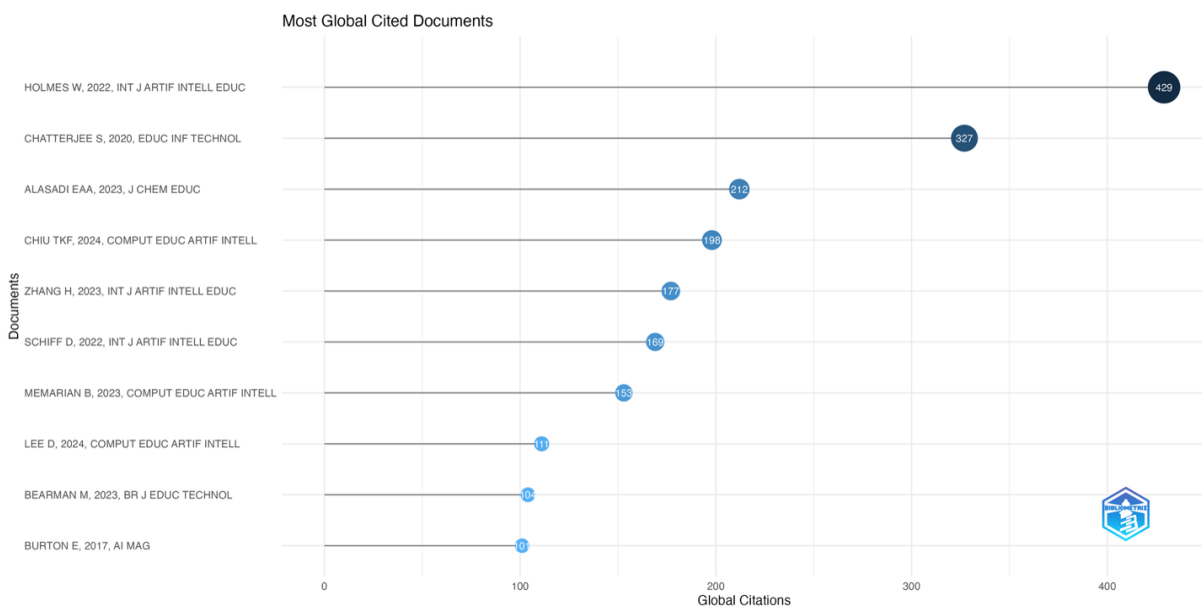
De acuerdo con la Figura 2, el análisis de citación global muestra cuáles son los trabajos que han tenido mayor influencia respecto a este tema, posicionando a Holmes et al. (2022) como el documento más citado, seguido por Chatterjee y Bhattacharjee (2020), lo que demuestra que la discusión sobre IA en la educación superior comenzó su crecimiento hace

■ **Figura 1. Mapa temático**
Figure 1. Thematic map



Nota. Mapa temático que muestra la centralidad y el grado de desarrollo de los principales temas sobre IA en la educación superior, destacando la ética y la integridad académica como ejes centrales. Información obtenida de bibliometrix desde Rstudio.

■ **Figura 2. Documentos más citados globalmente**
Figure 2. Most global cited documents



Nota. Gráfico que presenta los documentos más citados a nivel global en el estudio sobre IA en la educación superior. Información obtenida de bibliometrix desde Rstudio.

tiempo. También se observan estudios recientes con diversas citas, lo que indica un crecimiento acelerado del área. La mayoría de estas publicaciones se encuentran en revistas de tecnología educativa y de IA, lo que confirma que el tema está teniendo relevancia a nivel internacional.

Los datos de la producción anual en la Figura 3, muestran que la cantidad de publicaciones ha ido aumentando constantemente desde el 2020, con un incremento más notable entre 2022 y 2025. El mayor aumento se observó en el 2025, lo cual señala un mayor interés por la IA generativa en la educación. Aunque el año más reciente muestra una ligera baja, es probable que esto se deba a retrasos en los procesos de registro o clasificación que aún no han terminado. En general, las cifras indican que este campo no solo está creciendo, sino que se está fortaleciendo rápidamente.

La red de cocitación muestra en la Figura 4, quiénes son las y los autores y documentos que han dado forma al pensamiento dentro de este campo. Allí se muestra un grupo central formado por estudios muy importantes que sirven como base teórica. La cercanía que hay entre los puntos indica las relaciones o similitudes que hay entre ideas y enfoques. La red muestra que la discusión se reúne especialmente en temas como ética, gobernanza e integración de la IA, lo que refleja que el debate se construye sobre las ideas educativas y normativas comunes que existen.

El análisis de la red de concurrencia de palabras clave (Figura 5) muestra que “artificial intelligence (IA)” es el concepto más significativo y que se relaciona con la educación, la ética, el aprendizaje automático e integridad académica. También, se pueden ver grupos de temas como IA generativa y alfabetización en IA. La cantidad de conexiones indica que la ética y la educación superior están muy relacionadas. Esto demuestra que el debate actual se enfoca más en cuestiones normativas y pedagógicas. La estructura confirma que el

aspecto ético ocupa un lugar muy notable en el campo.

La red general muestra en la Figura 6, cómo se conectan considerables temas como IA, educación, ética y tecnología. También, aparecen subgrupos que están relacionados con aprendizaje automático, impacto social y la educación superior. La forma en que todo se conecta refleja que lo técnico, lo pedagógico y lo normativo están unidos. Además, el nodo con la palabra “ética” ocupa un lugar clave como punto de unión. Todo esto sugiere que el campo es interdisciplinario y se sigue fortaleciendo.

DISCUSIÓN

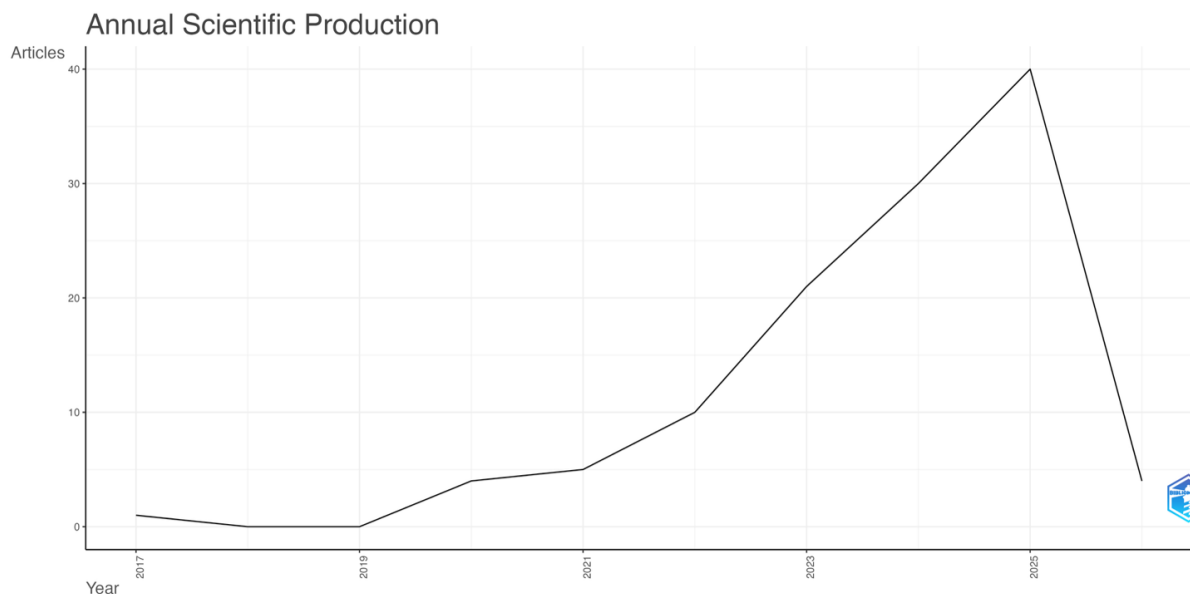
Los resultados del análisis bibliométrico muestran que los estudios sobre IA en educación superior ya no se enfocan exclusivamente en explorar la tecnología. Ahora pasan por una etapa estandarizada, regulatoria y de reflexión crítica. El cambio se ha producido gradualmente, ya que al principio había más descripciones técnicas, y hoy destacan temas como la ética, gobernanza e integridad académica, como mencionan Tang y Su (2024).

El hecho de que el grupo ético tenga tanta importancia, muestra que el debate ya no se enfoca solo en si la IA hace las cosas con mayor velocidad o por sí sola, sino que ahora se analiza el cómo cambia la cultura universitaria. Por eso, la integridad académica regresa a ser un tema clave, sobre todo por el rápido crecimiento de las herramientas generativas mencionadas por Laflamme y Bruneault, 2025.

La prohibición del uso de la IA es insuficiente; por ello, se sugiere replantear las estrategias de evaluación y establecer lineamientos claros sobre cuándo es adecuado emplearla. Esta postura está respaldada por marcos éticos que proponen una incorporación gradual de la IA (Perkins et al., 2024).

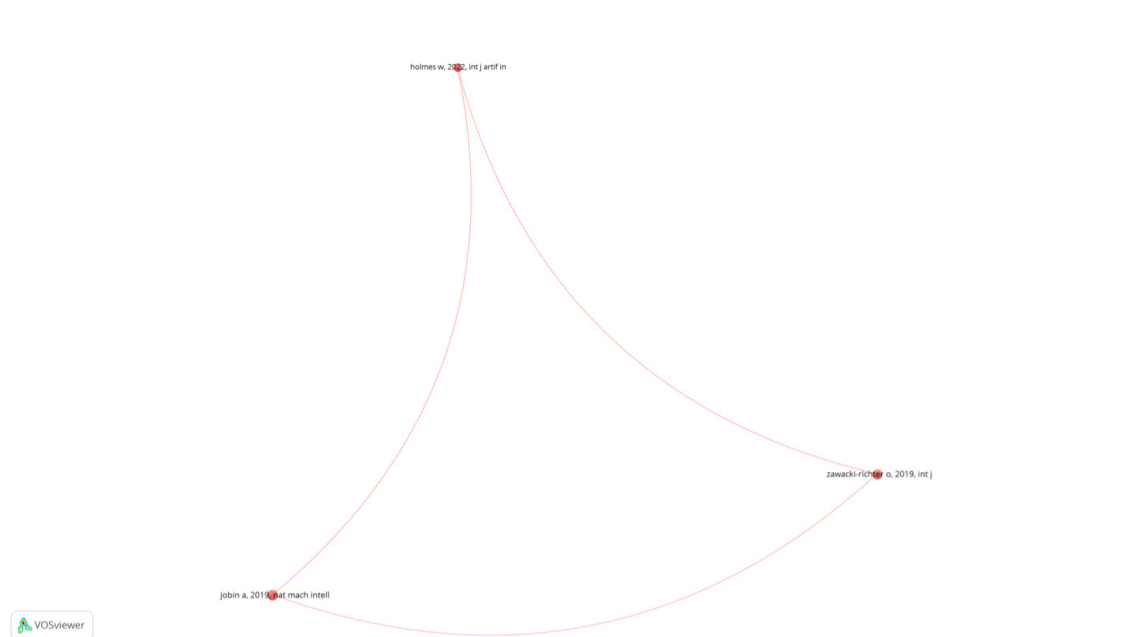
El grupo de formación docente muestra que aprender más sobre la IA es indispensable para poder aplicar buenas prácticas. No solo

■ **Figura 3. Producción científica anual**
Figure 3. Annual scientific production



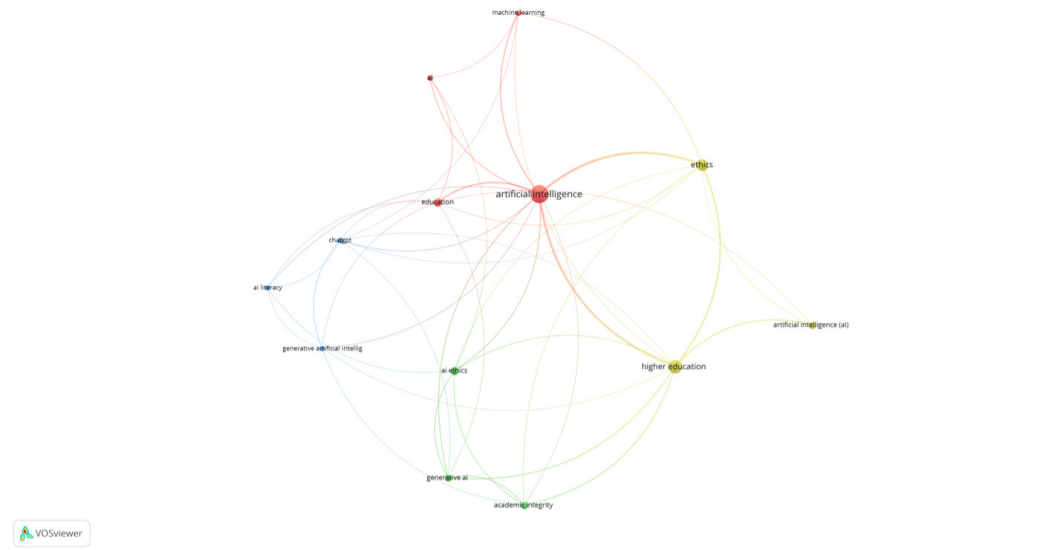
Nota. Evolución anual de la producción científica sobre IA en la educación superior. Información obtenida de bibliometrix desde Rstudio.

■ **Figura 4. Red de cocitación**
Figure 4. Concitation network



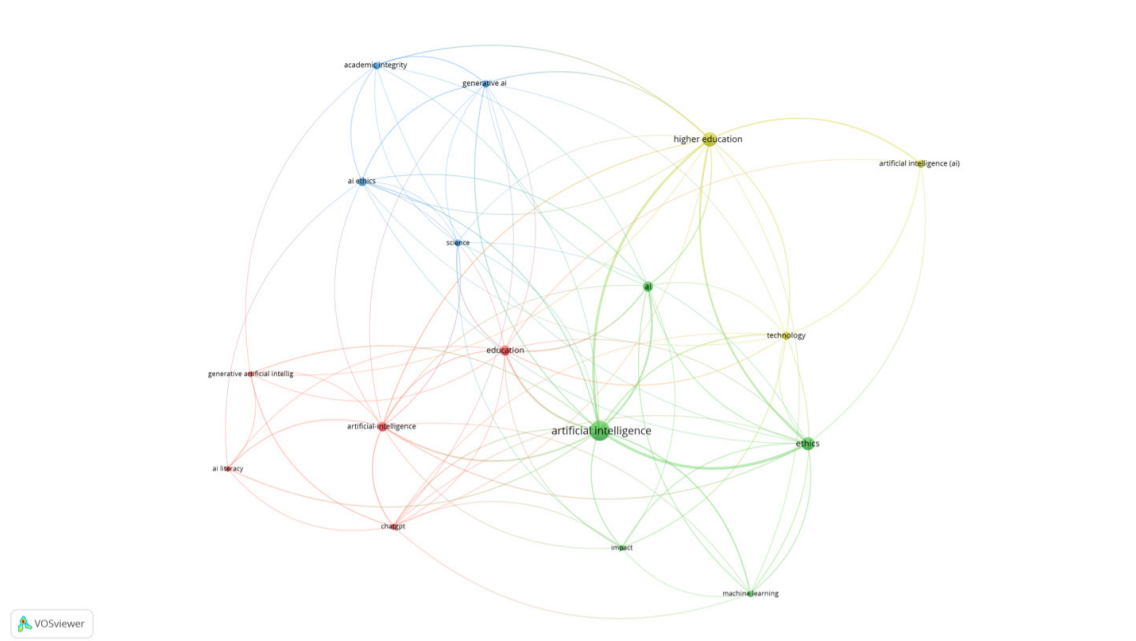
Nota. Red de cocitación que muestra las relaciones entre los documentos más influyentes sobre IA en la educación superior. Información obtenida de VOSviewer.

■ **Figura 5. Red de coocurrencia de palabras clave de autor**
Figure 5. Author keywords concurrence



Nota. Red general de coocurrencia de palabras clave que muestra las relaciones entre IA, ética y educación superior. Información obtenida de VOSviewer.

■ **Figura 6. Red general de coocurrencia**
Figure 6. Concurrence network



Nota. Red de coocurrencia de palabras clave que muestra la estructura temática y las relaciones entre los principales conceptos sobre IA en la educación superior. Información obtenida de VOSviewer.

se trata de saber cómo se utilizan las herramientas, sino que hay que entender sus sesgos, los límites y los efectos sociales que puede traer consigo la automatización (Ifenthaler et al., 2024).

Los resultados indican que las instituciones que capacitan de forma constante y organizada tienen políticas adecuadas. La formación ayuda a mantener estabilidad ante cualquier situación complicada provocada por el avance de la tecnología (Ifenthaler et al., 2024; Oncioiu y Bularca, 2025; Tang y Su, 2024).

El documento muestra que la gobernanza no se debe basar solo en ideas generales, sino que necesita convertirse en reglas y pasos claros. También, los estudios actuales mencionan que las universidades deben incluir formación legal y ética como parte de las políticas de la institución (Oncioiu y Bularca, 2025). Cuando no existen normas claras, cada institución aplica las herramientas de IA de manera diferente y esto causa desigualdad entre universidades y entre sus programas académicos (Al-Zahrani y Alasmari, 2024; Oncioiu y Bularca, 2025).

El análisis también permite hablar de inclusión, mostrando preocupaciones por el aumento de sesgos y por la brecha digital. Las investigaciones revelan, que, si no se logra controlar la IA, podría terminar repitiendo desigualdades (Al-Zahrani y Alasmari, 2024). Por ello, las buenas prácticas deben asegurar la accesibilidad tecnológica y someterse a una revisión continua en relación con su impacto en los grupos vulnerables. La inclusión no solo depende de tener herramientas, sino del cómo se aplican (Al-Zahrani y Alasmari, 2024; Tang y Su, 2024).

En cuanto a las aplicaciones pedagógicas, se muestra que el adaptar el aprendizaje es un tema frecuente. No obstante, también se señala que la automatización no debería sustituir las decisiones del profesorado. Es recomendable utilizar un modelo mixto donde la IA aporte el análisis, y el profesorado siga tomando las decisiones (Perkins et al., 2024).

De manera resumida, el análisis indica que todo apunta hacia un modelo institucional integrado, sustentado en una gobernanza ética, la capacitación docente y plataformas adaptadas a las necesidades específicas. Asimismo, la evidencia muestra que la integración de la tecnología es más efectiva cuando se cuenta con políticas académicas sólidas respecto al uso de la IA, más allá de la simple incorporación de software avanzado.

Propuesta estructurada de buenas prácticas derivadas del análisis

Del análisis surge el proponer un modelo de buenas prácticas, el cual está formado por cuatro elementos que se complementan entre sí. Cada uno se enfoca en asegurar que la IA se implemente de manera responsable y efectiva en la universidad.

1. Gobernanza institucional sólida y operativa.

Se sugiere crear comités que puedan definir las reglas de uso, que cuiden los datos y que evalúen el impacto de la IA. Estos comités deberán actualizar las normas y lograr garantizar transparencia y rendir cuentas (Oncioiu y Bularca, 2025).

2. Alfabetización en IA con enfoque progresivo.

Se propone establecer una capacitación obligatoria tanto para el profesorado como para el estudiantado. Esta debe abarcar aspectos técnicos, consideraciones éticas y el uso de la IA en los procesos de enseñanza, con el fin de que todas las y los participantes comprendan mejor su funcionamiento y las implicaciones de su aplicación (Ifenthaler et al., 2024).

3. Evaluación académica adaptativa.

Replantear las formas de evaluación tradicionales para incluir tareas que ayuden a impulsar el pensamiento crítico, la capacidad de autorregular el aprendizaje propio y la elaboración reflexiva acompañada por el docente (Ifenthaler et al., 2024). La integración puede guiarse mediante escalas de evaluación ética como la propuesta por Perkins en 2024 llamada Escala de Evaluación de Inteligencia

Artificial (*Artificial Intelligence Assessment Scale*, AIAS) (Perkins et al., 2024).

4. Monitoreo y evaluación continua.

Los artículos revisados muestran la importancia de realizar auditorías de forma periódica para poder medir la igualdad, el desempeño académico y la percepción de estudiantes. También se menciona que una evaluación constante a largo plazo puede ayudar a mejorar las políticas institucionales (Tang y Su, 2024). Estos ejes están conectados y funcionan juntos; si uno falta, el modelo se podría debilitar.

CONCLUSIONES

El análisis bibliométrico permitió identificar patrones claros en la investigación relacionada con la IA dentro de la educación superior. Los resultados mostraron que los temas más frecuentes fueron la ética, la formación docente y la evaluación académica. Los trabajos recientes dejan de enfocarse solo en la adopción de la tecnología y ahora se enfocan en la

importancia de la responsabilidad de las instituciones académicas.

Puede afirmarse que, para lograr una integración efectiva de la IA, es necesario contar con políticas claras, una capacitación continua tanto del cuerpo académico como del estudiantado y una revisión pedagógica profunda. La integración no debe reducirse solo a cómo usar herramientas, sino a una transformación organizada dentro de la institución. Los estudios más relevantes coinciden en que la gobernanza ética es el elemento que da coherencia al proceso.

En definitiva, se acepta que la bibliometría ayuda a identificar tendencias, pero no reemplaza los estudios empíricos sobre cómo se aplican estos modelos en las instituciones. Por lo que se sugiere realizar investigaciones de campo que ayuden a evaluar qué tan efectivos son los modelos aplicados en distintos contextos en entornos universitarios.

REFERENCIAS

Al-Zahrani, A. M. y Alasmari, T. M. (2024). Exploring the impact of artificial intelligence on higher education: The dynamics of ethical, social, and educational implications. *HUMANITIES & SOCIAL SCIENCES COMMUNICATIONS*, 11(912), 1-12. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03432-4>

Chatterjee, S. y Bhattacharjee, K. K. (2020). Adoption of artificial intelligence in higher education: a quantitative analysis using structural equation modelling. *EDUCATION AND INFORMATION TECHNOLOGIES*, 25(5), 3443-3463. <https://doi.org/10.1007/s10639-020-10159-7>

Holmes, W., Porayska-Pomsta, K., Holstein, K., Sutherland, E., Baker, T., Shum, S. B., Santos, O. C., Rodrigo, M. T., Cukurova, M., Bittencourt, I. I. y Koedinger, K. R. (2022). Ethics of AI in Education: Towards a Community-Wide Framework. *INTERNATIONAL JOURNAL OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN EDUCATION*, 32(3), 504-526. <https://doi.org/10.1007/s40593-021-00239-1>

Ifenthaler, D., Majumdar, R., Gorissen, P., Jud-

ge, M., Mishra, S., Raffaghelli, J. y Shimada, A. (2024). Artificial Intelligence in Education: Implications for Policymakers, Researchers, and Practitioners. *TECHNOLOGY KNOWLEDGE AND LEARNING*, 29(4), 1693-1710. <https://doi.org/10.1007/s10758-024-09747-0>

Laflamme, A. S. y Bruneault, F. (2025). Redefining Academic Integrity in the Age of Generative Artificial Intelligence: The Essential Contribution of Artificial Intelligence Ethics. *JOURNAL OF SCHOLARLY PUBLISHING*, 56(2), 481-509. <https://doi.org/10.3138/jsp-2024-1125>

Oncioiu, I. y Bularca, A. R. (2025). Artificial Intelligence Governance in Higher Education: The Role of Knowledge-Based Strategies in Fostering Legal Awareness and Ethical Artificial Intelligence Literacy. *SOCIETIES*, 15(6). <https://doi.org/10.3390/soc15060144>

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamse-

er, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>

Perkins, M., Furze, L., Roe, J. y MacVaugh, J. (2024). The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A Framework for Ethical Integration of Generative AI in Educational Assessment. *JOURNAL OF UNIVERSITY TEACHING AND LEARNING PRACTICE*, 21(6), 1-18. <https://doi.org/10.53761/q3azde36>

Sousa, N. M. T. (2025). Integration of artificial intelligence in the digital preservation of academic repositories and scientific data in higher education libraries. *DIGITAL LIBRARY PERSPECTIVES*, 4(2), 280-300. <https://doi.org/10.1108/DLP-06-2025-0074>

Tang, L. y Su, Y. S. (2024). Ethical Implications and Principles of Using Artificial Intelligence Models in the Classroom: A Systematic Literature Review. *INTERNATIONAL JOURNAL OF INTERACTIVE MULTIMEDIA AND ARTIFICIAL*, 8(5), 25-36. <https://doi.org/10.9781/ijimai.2024.02.010>